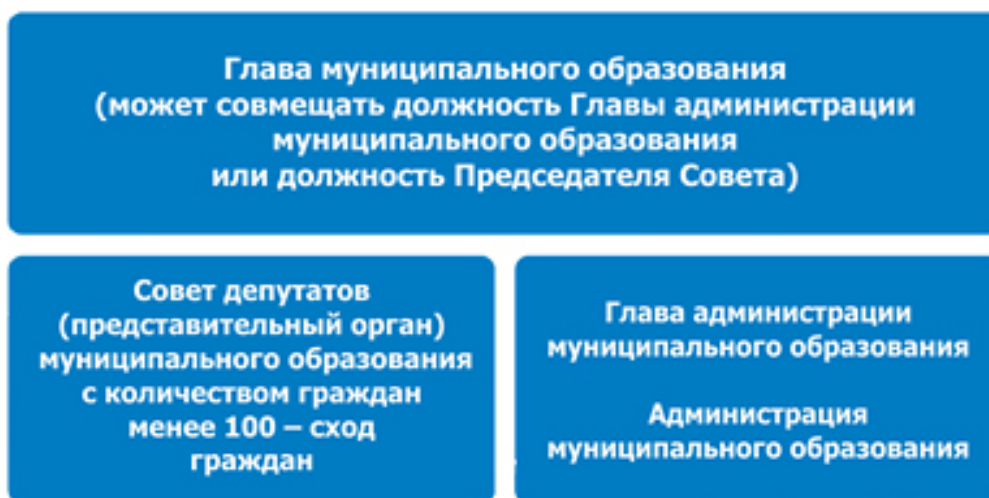


10. Государственное и муниципальное управление

В основу формирования органов государственной власти Красноярского края, как и любого региона Российской Федерации, положен конституционный принцип разделения властей. Согласно этому принципу, **законодательная власть** края осуществляется однопалатным выборным коллегиальным органом, именуемым Законодательное Собрание Красноярского края. **Исполнительная власть** Красноярского края осуществляется системой органов исполнительной власти, возглавляемой **Губернатором Красноярского края**, который является высшим должностным лицом в крае. Высшим постоянно действующим органом исполнительной власти края является Правительство Красноярского края. **Судебная власть** реализуется через систему судебных органов власти: краевая прокуратура, краевой суд, арбитражный суд Красноярского края, районные судебные органы. Структуру **городского самоуправления Красноярска** составляют **Глава города** и Городской Совет, исполнительный орган городского самоуправления – администрация города Красноярска.⁹⁴

В Красноярском крае активно развивается местное самоуправление. Право граждан на местное самоуправление осуществляется непосредственно – путем участия в местных референдумах, муниципальных выборах. Власть и управление на местах регулируются Уставом муниципального образования. В Красноярском крае Федеральный закон № 131 о реформе местного самоуправления вступил в силу с 1 января 2006 года. В основу данной реформы легла двухуровневая модель местного самоуправления:



⁹⁴ Органы власти Красноярского края [Электронный ресурс] // Красноярская ГТРК. - Государственный интернет-канал «Россия» 2001-2010. - Режим доступа: <http://krasnoyarsk.rfn.ru/region.html?rid=59>

Местное самоуправление в Красноярском крае организуется в различных вариантах основной модели. Разъясняя механизм действия данной схемы, заместитель председателя Законодательного Собрания края Алексей Клешко отмечает: "С одной стороны, предполагается, что власть будет максимально приближена к человеку. Органы самоуправления городов, сел, поселков должны решать проблемы именно этих поселений: ремонт дорог, благоустройство, содержание местной инженерной инфраструктуры. С другой стороны, должны существовать территориальные единицы, которые помогают решать вопросы более общего характера. Это вторая ступень – районная. Здесь концентрируются межпоселенческие функции; частичное содержание зданий, районных учреждений здравоохранения, образования, внутрирайонных дорог, инженерных сетей и т. д. В свою очередь, на краевом уровне сосредоточено решение региональных проблем".⁹⁵

Сложность существующей ситуации обусловлена тем, что в Красноярском крае насчитывается 581 муниципальное образование. Из них:

- городских округов – 17,
- муниципальных районов – 44,
- городских поселений – 36,
- сельских поселений – 484.

Всего на территории Красноярского края расположены 1763 населенных пункта:

- городов – 23,
- рабочих поселков – 35,
- поселков городского типа – 1,
- поселков, не отнесенных к категории рабочих поселков и поселков городского типа и наделенных статусом городского округа – 2,
- поселков, не отнесенных к категории рабочих поселков и поселков городского типа и наделенных статусом городского поселения – 1,
- сельских населенных пунктов – 1701⁹⁶.

В регионе проводится ежегодный мониторинг эффективности местного самоуправления. Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Красноярского края формируется министерством

⁹⁵ Алексей Клешко: "В Красноярском крае ФЗ № 131 вступит в силу с 1 января 2006 года" [Электронный ресурс] // Пресс-центр. - Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа: <http://www.krskstate.ru/press/news/0/news/51378>

⁹⁶ Территориальное устройство Красноярского края [Электронный ресурс] // Местное самоуправление в Красноярском крае. - Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа: <http://www.krskstate.ru/msu/municipal>

экономики и регионального развития Красноярского края в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», распоряжения Правительства Российской Федерации от 11.09.2008 №1313-р и во исполнение п. 5 Порядка подготовки Сводного доклада, утвержденного указом Губернатора Красноярского края от 13.04.2009 № 60-уг «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Красноярского края».⁹⁷

Сводный доклад составлен на основании результатов расчетов общего уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления по различным сферам деятельности:

- дорожное хозяйство и транспорт;
- развитие малого и среднего предпринимательства;
- улучшение инвестиционной привлекательности;
- доходы населения;
- здравоохранение;
- образование;
- физическая культура и спорт;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- доступность и качество жилья;
- организация муниципального управления.

Комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Красноярского края получена суммированием значений достигнутого общего уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления в каждой из установленных сфер деятельности с учетом их удельных весов (значимости).

Как указывает в «Докладе о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Красноярского края за 2008 год» Министр экономики и регионального развития Красноярского края А.М. Иванов, по итогам проведенных расчетов высшие ранги за достижение наилучших

⁹⁷ Эффективность деятельности органов местного самоуправления. Пояснительная записка к сводному докладу о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Красноярского края за 2008 год [Электронный ресурс] // Красноярский край. Официальный портал. - Режим доступа: <http://www.krskstate.ru/msu/effekt/0/id/3366>

значений показателей комплексного социально-экономического развития из 17 городских округов присвоены:

- г. Красноярску, который вошел в пятерку лучших по шести сферам деятельности,
- г. Сосновоборску – вошел в пятерку лучших по пяти сферам деятельности,
- г. Минусинску – вошел в пятерку лучших по четырем сферам деятельности.

Среди муниципальных районов наивысшие ранги из 44 присвоены:

- Северо-Енисейскому району, который лидировал по показателям доступности и качества жилья и вошел в десятку лучших районов по сферам: «жилищно-коммунальное хозяйство» и «организация муниципального управления»;
- Шарыповскому району, который лидировал по сферам: «доходы населения» и «организация муниципального управления», и занял пятое место по сфере «доступность и качество жилья»;
- Емельяновскому району, который занял вторые места по сферам «организация муниципального управления» и «доступность и качество жилья», а также восьмое место по сфере «здравоохранение».

Важную роль в повышении эффективности деятельности органов государственной власти и управления и муниципального самоуправления в регионе играет кадровый состав этих органов.

Доля работников органов государственной власти и местного самоуправления (в %) от общего числа экономически активного населения в Красноярском крае в последние полтора десятилетия демонстрировала тенденцию уверенного роста: с 1,6% в 1995 г. она увеличилась до 2,6% в 2008 г. Заметно меньшими темпами, но также увеличивалась доля чиновников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в регионе (см. табл. 10.1). Обращает на себя внимание тот факт, что число работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (Фт) в Красноярском крае в 2008 г. превышало долю работников органов государственной власти субъекта РФ почти в три раза. При этом численность работников органов местного самоуправления в крае более чем в три раза превышала число работников органов государственной власти субъекта РФ. И если количество чиновников, работающих в федеральных структурах на уровне регионов, регулируется указами Президента и постановлениями Правительства РФ, то численность аппарата органов государственной власти региона как субъекта РФ и органов местного

самоуправления в нём в немалой степени зависит от решений региональных властей.

Таблица 10.1

Кадры органов государственной власти и местного самоуправления: их доля (в %%) от общего числа экономически активного населения

	1995	2000	2005	2006	2008
Доля работников органов государственной власти и местного самоуправления	1,6%	1,8%	2,3%	2,5%	2,6%
Доля работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (Фт)	0,6%	0,6%	0,8%	0,9%	0,9%
Доля работников органов государственной власти субъекта РФ (Рг)	–	–	0,3%	0,3%	0,3%
Доля работников органов местного самоуправления (Мс)	–	–	0,9%	1%	1,1%
Кфр – отношение числа работающих в Фт к числу работающих в Рг	–	–	292% 2,9 : 1	322% 3,2 : 1	285% 2,9 : 1
Крм - отношение числа работающих в Рг к числу работающих в Мс	–	–	317% 1 : 3,2	349% 1 : 3,5	316% 1 : 3,2

Источник: Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. Таблицы 4.1; 4.21; 4.23; 4.24.

В абсолютном выражении численность чиновников в Красноярском крае с 1995 года по 2008 г. также увеличилась (см. табл. 10.2). Так, количество работников органов государственной власти и местного самоуправления за этот период возросло на 62%.

В 2010 г. Красноярский край, по данным Росстата, лидирует в Сибирском федеральном округе по количеству чиновников.⁹⁸ По данным государственной статистики, в крае трудятся 11159 чиновников федеральных органов исполнительной власти, 3813 региональных и 10117 муниципальных чиновников. При этом штаты укомплектованы не полностью. Иными словами, есть перспектива для увеличения числа работников органов власти различных уровней. На втором месте по общему количеству чиновников

⁹⁸ Отчёт Росстата «О численности и оплате труда государственных гражданских и муниципальных служащих на региональном уровне в первом квартале 2010 года» [Электронный ресурс]. - Федеральная служба государственной статистики. - Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/114.htm

в Сибирском федеральном округе идет Иркутская область, затем Новосибирская область и Алтайский край.

Таблица 10.2

**Численность работников органов государственной власти и
местного самоуправления**

	1995	2000	2005	2006	2008
Работники органов государственной власти и местного самоуправления	25003	27453	35730	38338	40243
Работники территориальных органов федеральных органов исполнительной власти	9723	9338	13106	14318	14613
Работники органов государственной власти субъекта РФ	-	-	4484	4442	5125
Работники органов местного самоуправления	-	-	14220	15533	16219

Источник: Сб. Регионы России. Социально-экономические показатели. Таблицы 4.21; 4.23; 4.24.

Таблица 10.3

**Уровень доверия населения региональным институтам власти
(% от числа опрошенных, 2010 г.)**

	Суду	Губернатору	Профсоюзам	Прокуратуре	Милиции	Правительству региона	Регион. отделениям полит. партий	ЗС	СМИ
Полностью доверяю	5,3	8,1	5,3	4,8	2,7	2,7	0,8	1,6	2,1
Пожалуй, доверяю	31,4	35,1	17,9	20,6	14,7	21,6	7,7	13,8	19,9
Трудно сказать точно	24,5	26,5	29,4	29,0	24,9	33,2	28,9	30,0	24,1
Не очень доверяю	23,9	16,6	15,8	22,3	30,2	19,8	22,1	23,8	33,2
Совсем не доверяю	8,1	5,8	14,1	12,2	19,6	10,6	23,2	15,6	13,3
Не знаю	3,6	4,1	11,7	7,0	5,0	7,9	12,0	9,7	4,3
Отказ от ответа	3,2	3,8	5,8	4,1	2,9	4,2	5,3	5,5	3,1

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 51)

**Уровень доверия населения региональным институтам власти (дополнение к
индикаторам в методике)
(% от числа опрошенных, 2010 г.)**

	Муниципальным, местным органам управления	Президент России	Правительство России	Госдума России	Армия	Церковь и духовенство	Бог	Соотечественники	Работодатель (администрация, руководство)	Коллеги	Соседи	Семья и родственники	Я сам
Полностью доверяю	1,3	15,8	11,0	5,1	7,2	15,8	31,8	6,2	4,2	10,3	7,6	66,6	70,6
Пожалуй, доверяю	18,3	38,7	29,2	20,3	22,7	24,7	15,2	29,2	28,3	44,3	36,8	23,6	16,1
Трудно сказать точно	29,5	17,5	25,6	28,6	23,9	26,7	20,9	32,5	27,0	23,3	29,2	3,3	3,5
Не очень доверяю	25,2	12,5	15,2	19,7	18,3	6,9	3,3	9,3	15,6	8,6	12,5	0,7	0,8
Совсем не доверяю	15,8	5,9	8,4	14,4	17,1	10,4	6,2	4,5	9,9	2,2	4,6	0,7	0,6
Не знаю	5,8	5,4	5,8	7,0	6,6	9,8	12,6	11,1	7,3	5,2	5,2	2,1	3,5
Отказ от ответа	4,1	4,2	4,8	4,9	4,2	5,7	10,0	7,2	7,7	6,1	4,1	3,0	4,9

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 51)

Еще одна важная составляющая социокультурного портрета региона – доверие населения различным социальным институтам и общностям. Это ключевой фактор конструирования общественных отношений, важнейший компонент их устойчивости, а также несомненный показатель социального самочувствия населения и характеристика социокультурной ситуации в целом. Отсутствие доверия или его низкий уровень свидетельствует о нездоровой обстановке в региональном социуме, является симптомом

отчуждения населения региона от государства, общественных проблем, и негативно сказывается на поведении людей и социальном самочувствии.

Как показало исследование, наиболее высокий уровень полного доверия (вариант ответа «полностью доверяю») респонденты демонстрируют самому себе, а также семье и родственникам (см. табл. 10.3, 10.4). Также высока степень полного доверия к Богу, церкви и духовенству и Президенту России. В меньшей мере жители Красноярского края доверяют Правительству России и своим коллегам. В целом, респонденты доверяют (сумма ответов «полностью доверяю» и «пожалуй, доверяю в основном», превышающая сумму ответов «не очень доверяю» и «совсем не доверяю») семье и родственникам (90,2%), самому себе (86,7%), Президенту России (54,5%), коллегам (54,6%), Богу (47%), соседям (44,4%), Губернатору (43,2%), церкви и духовенству (40,5%), Правительству России (40,2%), суду (36,7%), соотечественникам (35,4%), работодателю (администрации, руководству) (32,5%). Характерно, что, по степени доверия населения, Президент России и Губернатор, как церковь и духовенство, у большинства жителей Красноярского края, попадают в «ближний круг» доверия, наряду с самим собой, и такими составляющими ближайшей микросреды, как семья, друзья, коллеги, соседи. Это одна из важнейших особенностей массового политического сознания современных россиян.

Наиболее высокая степень недоверия (вариант ответа «совсем не доверяю») проявляется к следующим социальным институтам: политическим партиям (и их региональным отделениям), милиции, армии, муниципальным, местным органам управления, Законодательному Собранию, Госдуме России, профсоюзам, СМИ и прокуратуре. В целом, жители Красноярского края не доверяют (сумма ответов «совсем не доверяю» и «не очень доверяю», превышающая сумму ответов «полностью доверяю» и «пожалуй, доверяю в основном») милиции (49,8%), СМИ (46,5%), политическим партиям (и их региональным отделениям) (45,3%), муниципальным, местным органам управления (41%), Законодательному собранию (39,4%), армии (35,4%), прокуратуре (34,5%), Госдуме России (34,1%), Правительству края (30,4%) и профсоюзам (29,9%). Как видно из вышеприведенных данных, доверие населения социальным и социально-политическим институтам (которое представляет собой оценку населением возможностей органов власти и других социальных институтов удовлетворить их социальные ожидания, то есть намерения реализовать их базовые ценности) достаточно низкое. Население Красноярского края, разуверившись в поддержке социальных институтов, живет с мыслью о том, что полагаться следует на свои собственные силы, а также родственников.

Важно указать на феноменологию чувства доверия жителей Красноярского края к социальным институтам и общностям: с помощью корреляционного анализа установлено, что респонденты, не уверенные в своем будущем, склонны в большей степени доверять местным, муниципальным органам управления, Госдуме РФ, ЗС Красноярского края, суду, Правительству России, политическим партиям, работодателю, Президенту России, прокуратуре, милиции, профсоюзу, армии, в несколько меньшей степени – коллегам и соотечественникам.

Можно сделать вывод о том, что высокое доверие части населения региона вышеназванным социальным институтам власти и общностям во многом продиктовано действием механизмов психологической защиты, когда человек «ищет защиты» от неуверенности в жизни у разного рода властных структур, а также представителей социальной микросреды, с которыми поддерживает тесные повседневные контакты. Степень доверия тому или иному социальному институту или общности во многом обуславливает восприятие или отторжение людьми распространяемых ими норм и ценностей. Высокое доверие большинства опрошенных самим себе является показателем интернального локуса контроля у этих людей, их готовности брать на себя ответственность за свою жизнь, не полагаясь на поддержку со стороны государства и общества. Однако довольно ярко выделяется недоверие ряда респондентов самим себе (сумма ответов «совсем не доверяю» и «не очень доверяю» – 1,4%), как и затруднение в оценке доверия к себе (3,5% опрошенных жителей региона выбрали вариант ответа «трудно сказать точно») – что свидетельствует об их социально-психологическом неблагополучии. Также можно говорить и о действии психологических механизмов, связанных со стремлением человека иметь непротиворечивую внутреннюю картину окружающего мира. Воспринимая окружающий мир главным образом через призму различных СМИ, современные красноярцы (как и другие жители России), подсознательно не могут не доверять тем, кто преподносит им эту информацию, кто формирует их картину мира. В противном случае недоверие означало бы отвержение человеком окружающего мира, разрушение более или менее целостной картины происходящего.

С целью изучения протестного потенциала жителей Красноярского края респондентам был задан вопрос: «Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?». Как показано в табл. 10.5, в целом, протестный потенциал населения Красноярского края довольно высок: 47,4% опрошенных выразили ту или иную степень готовности (готов + пожалуй, готов) принять участие в

акциях протеста. При этом неготовность (пожалуй, не готов + не готов) в этом участвовать высказали 32,5% респондентов. Каждый пятый из жителей региона затруднился ответить. Сельское население края несколько чаще высказывает готовность принять участие в акциях протеста, что связано с более тяжёлой социально-экономической ситуацией во многих сельских поселениях, по сравнению с городами. При этом, в разных городах края готовность людей в участию в протестных акциях тоже может различаться, детерминируемая многими специфическими факторами.

Таблица 10.5

Ответы на вопрос «Готовы ли Вы принять участие в акциях протеста (против снижения уровня и качества жизни, прав и свобод человека)?»
(% от числа опрошенных)

Уровень готовности	Жители Красноярска	Жители Дивногорска	Жители Железногорска	Жители Канска	Жители малых и средних городов	Сельское население	Всего
Готов	19,8	10,5	17,5	27,5	19,2	20,3	19,7
Пожалуй, готов	24,0	21,1	32,5	20,0	28,4	31,5	27,7
Пожалуй, не готов	14,9	31,6	17,5	17,5	18,1	7,9	14,6
Не готов	23,4	15,8	7,5	10,0	14,0	17,5	17,9
Нет ответа, затрудняюсь	17,9	21,1	25	25	20,3	22,8	20,1
Итого	100	100	100	100	100	100	100

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 50)

На вопрос: «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Красноярского края?» более половины респондентов (55,6%) ответили, что следует «создавать новые рабочие места» (см. табл. 10.6). Более трети ответивших считают, что необходимо улучшить медицинское обслуживание (38,7%), навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией (36,1%). Более четверти жителей региона придерживаются мнения, что необходимо усилить государственный контроль за экономикой (27,4%). Почти каждый четвёртый респондент полагает, что важно развивать малый и средний бизнес (23,9%) или решительнее отстаивать интересы региона в центре (22,6%). Пятая часть ответивших считает необходимым оздоровить природу.

Анализ ответов респондентов, выбравших вариант ответа «другое», показал, что для ряда опрошенных жителей региона значимыми являются: смена элиты (не только в крае, в Москве в первую очередь), визиты депутатов Законодательного собрания Красноярского края в поселки, деревни, восстановление промышленного производства в регионе, повышение внимания к состоянию сельского хозяйства, необходимая и правдивая информация о положении всех дел, снижение цен и увеличение зарплаты и пенсии, забота о многодетных семьях, предоставление жилья молодежи и др.

Таблица 10.6

Распределение ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Красноярского края?»
(в % от ответивших)

Варианты ответа*	
Улучшить медицинское обслуживание	38,7
Создавать новые рабочие места	55,6
Оздоровить природу	20,1
Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией	36,1
Развивать малый и средний бизнес	23,9
Решительнее отстаивать интересы региона в центре	22,6
Быстрее строить новые дороги	17
Усилить государственный контроль за экономикой	27,4
Улучшать образование	12,9
Затрудняюсь ответить	2,8
Другое	1,5
* Допускается не более трех вариантов ответа	

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 16)

Нельзя не учитывать, что приведённые распределения ответов жителей региона отражают реальное проблемное поле, существующее в сфере государственного и муниципального управления регионом. Разумеется, приоритетность разрешения названных проблем может быть иной и должна определяться с учётом мнения компетентных специалистов, как управленцев различных уровней государственной и муниципальной власти в регионе, так и представителей научно-экспертного сообщества.

Для определения круга социальных проблем в Красноярском крае, которые оцениваются экспертами как особенно актуальные, был задан

открытый вопрос: «Какие острые социальные проблемы, особенно актуальные для Красноярского края и требующие немедленного решения, Вы могли бы назвать?»

Результаты ответов экспертов распределились следующим образом:

1. Низкий уровень жизни населения (низкий уровень жизни, безработица, низкий уровень заработных плат, инфляция, высокие цены, проблемы трудоустройства) – 25,4%.
2. Социальная незащищенность населения (социальная незащищенность, незащищенность пенсионеров, молодежи, детей) – 19,7%.
3. Криминализация общества (коррупция, алкоголизм, наркомания, преступность) – 15,3%.
4. Проблемы образования (высшее, школьное, дошкольное) – 11,2%.
5. Проблемы здравоохранения, медицины – 10,8%.
6. Жилищный вопрос (аварийное состояние жилья, нехватка жилья, высокая стоимость) – 10%.
7. Сфера ЖКХ, инфраструктура – 7,6%.

Таким образом, наиболее актуальными и острыми проблемами, по мнению экспертов, являются **низкий уровень жизни, социальная незащищенность населения и криминализация общества.**

В целом, как показало исследование, оценка экспертами Красноярского края как функционально несбалансированного социокультурного образования (со смещением оценки в сторону функционально разбалансированного типа) свидетельствует о кризисном состоянии социокультурных процессов в регионе. Так, эксперты отмечают рост апатии среди населения, снижение удовлетворенности жизнью, уменьшение доверия к власти, увеличение опасности массовых выступлений, ухудшение социального самочувствия, снижение уровня жизни, снижение уверенности в завтрашнем дне и др. При этом негативные последствия постсоветских реформ доминируют в сознании экспертов над позитивными в количественном отношении. Как указали эксперты, основными пагубными результатами реформ являются падение уровня жизни, разрушение государственных институтов и духовная деградация. Именно на этих ключевых моментах должно акцентироваться внимание при разработке стратегии социально-экономического развития региона.

Для улучшения ситуации необходимо не только принятие соответствующих управленческих решений, реализация ряда социальных программ и оказание различных мер социальной поддержки, но и требуется организация более эффективной коммуникации властей и общественности. Важно создание имиджа Красноярского края как привлекательной для жизни

территории и образа региональной власти, готовой к диалогу. Существует точка зрения, что пессимистичный взгляд в будущее способен уберечь людей от пустых иллюзий. Но также известно, что, согласно теореме Томаса «Если люди определяют ситуации как реальные, они реальны по своим последствиям»,⁹⁹ поэтому решение конкретных проблем социальной жизни региона должно сочетаться с эффективной информационной политикой, базирующейся на позитивном образе устранения проблем.

Таким образом, система государственного и муниципального управления Красноярским краем выступает элементом подобной системы, существующей в Российской Федерации в целом, и отражает широко известные как эффективные инновации, так проблемные зоны в этой сфере социальной жизни. При этом массовое сознание населения региона в целом отличается достаточно высоким протестным потенциалом, одним из значимых факторов которого является недоверие значительной части респондентов ряду важных социальных институтов власти.

⁹⁹ Р. Мертон Самоисполняющееся пророчество (Теорема Томаса) [Электронный ресурс] // Классики социологии. Иностранные источники. - Социология по-новому. - Режим доступа: <http://www.socioline.ru/node/828>