

3. Социальное самочувствие населения

Социальное самочувствие населения основывается на защищённости от опасностей, удовлетворённости жизнью и социальном оптимизме³⁹.

Таблица 3.1

Жители Красноярского края о своей защищённости от социальных опасностей
(% от числа опрошенных)

Виды опасностей	Красноярский край, 2010			РФ, 2006*	
	Защищен; пожалуй, защищен	Трудно сказать	Пожалуй, не защищен; совсем не защищен	Защищен; пожалуй, защищен	Пожалуй, не защищен; совсем не защищен
Преступность	10,9	25,1	64,0	9,0	71,0
Бедность	17,8	25,2	57,0	15,0	68,0
Экологическая угроза	12,4	33,6	54,0	15,0	62,0
Произвол чиновников	10,2	31,9	57,9	16,0	59,0
Произвол право- охранительных органов	18,0	33,3	48,7	16,0	52,0
Одиночество и заброшенность	39,7	27,5	32,8	32,0	44,0
Преследования за политические убеждения	43,1	41,0	15,9	45,0	17,0
Притеснения из-за возраста или пола	47,1	32,1	20,8	51,0	26,0
Притеснения за религиозные убеждения	68,6	25,7	5,7	65,0	10,0
Ущемление из-за национальности	73,5	20,1	6,4	69,0	13,0
* Здесь и далее при указании «РФ (Россия), 2006» используются результаты пятой волны Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», полученные ЦИСИ ИФ РАН в 2006 г.					

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 46)

³⁹ Лапин Н.И. Регион как поле социального самочувствия россиян и их отношения к институтам власти // Опыт апробации типовой методики «Социологический портрет региона». Часть II. - Тюмень: ТюмГУ, 2006.

Согласно результатам исследования (см. табл. 3.1.), почти две трети респондентов чувствуют свою незащищённость, прежде всего, от таких угроз как преступность, более половины – бедность, произвол чиновников, экологическая угроза, чуть менее половины – произвол правоохранительных органов. Напротив, около трёх четвертей жителей региона, по их оценкам, защищены от ущемления из-за национальности, более двух третей – от притеснений за религиозные убеждения, почти половина – от притеснений по поводу возраста и пола.

Если сравнить результаты исследования, проведённого в Красноярском крае, с данными Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», то окажется, что, по отдельным показателям, защищённость населения региона от социальных опасностей ниже, чем у жителей страны в целом. Причём наиболее заметно различие в более низкой оценке населением региона своей защищённости от произвола чиновников. Напротив, по сравнению с данными по России в целом, ответы жителей Красноярского края свидетельствуют об их более высокой защищённости от одиночества и заброшенности, от преступности, бедности, произвола правоохранительных органов, ущемления из-за национальности, экологической угрозы, притеснений за религиозные убеждения.

Контент-анализ ответов на открытый вопрос показал (см. табл. 3.2), что респонденты жалуются также на отсутствие защищённости от техногенной угрозы, техногенных катастроф, природных катаклизмов, Апокалипсиса, НЛО, потери работы, нападения маньяков, хамства и безразличия окружающих, бюрократии и коррупции, несчастных случаев, болезней и старости, снижения уровня жизни после выхода на пенсию. Весьма показательный ответ: «пожалуй, в нашей жизни мы ни от чего не защищены».

Таблица 3.2

Контент-анализ варианта ответа «от других опасностей» (ответы «пожалуй, не защищен» и «совсем не защищен»)

техногенной угрозы, техногенных катастроф	4
природных катаклизмов	3
потери работы	2
безработицы	2
хамства и безразличия	2
несчастных случаев	2
маньяков	2

болезней	1
коррупции	1
«наше государство о нас не думает»	1
некачественных фармацевтических препаратов	1
НЛО	1
аварий на дорогах	1
Апокалипсиса	1
бюрократии	1
инфекционных заболеваний	1
мужей- алкоголиков	1
разгильдяйства	1
старения	1
финансово-экономической нестабильности	1
«пожалуй, в нашей жизни мы ни от чего не защищены»	1
притеснений на работе, невыдачи зарплаты	1
пьяных водители на дорогах	1
снижения уровня жизни при выходе на пенсию	1
терроризма	1

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 46)

Таблица 3.3

Индекс социального самочувствия населения Красноярского края

Компоненты самочувствия, его индекс	Красноярский край, 2010	РФ, 2006
Защищенность от опасностей (Кз)	0,60	0,58
Удовлетворенность жизнью в целом (Куж)	0,64	0,66
Социальный оптимизм (Ко)	0,63	0,58
Индекс социального самочувствия (Исс)	0,62	0,61

Источник: результаты опроса (2010 год, вопросы № 17, 18, 28.1, 29, 46).

Как показано в таблице 3.3, индекс социального самочувствия населения Красноярского края практически равен аналогичному показателю в целом по Российской Федерации. Защищённость от опасностей в крае едва выше, чем в стране: на 0,02. Напротив, удовлетворённость жизнью слегка выше в России, чем в данном сибирском регионе – также на 0,02. Вместе с тем, в Красноярском крае несколько выше такая составляющая индекса, как

степень социального оптимизма – на 0,05. Это может объясняться активным экономическим, социальным, культурным развитием региона в последнее десятилетие, а также традиционным менталитетом сибиряков.

Таблица 3.4

Удовлетворенность жителей Красноярского края своей жизнью в целом
(в % от числа опрошенных, 2010 г.)

Варианты ответов	город	село	всего	РФ, 2006
Полностью удовлетворены	9	8,3	8,8	9
Скорее удовлетворены	39,4	40,8	39,7	45
Затруднились сказать точно	16,6	17	16,7	17
Не очень удовлетворены	27,9	29	28,2	24
Совсем не удовлетворены	4,6	3,7	4,4	5
Отказались от ответа	2,5	1,2	2,2	0,0
Итого	100	100	100	100

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 18)

В целом, удовлетворённость жизнью жителей Красноярского края (см. табл. 3.4) свидетельствует о том, что доля в той или иной степени удовлетворённых своей жизнью («полностью удовлетворены» + «скорее удовлетворены») превышает долю в той или иной мере неудовлетворённых ею («не очень удовлетворены» + «совсем не удовлетворены») на 15,9%. Это свидетельствует о некотором преобладании среди населения региона людей, ощущающих удовлетворённость жизнью. Вместе с тем, удовлетворённость своей жизнью в целом среди населения Красноярского края несколько ниже, чем у жителей России.

Анализ показал, что распределение ответов респондентов на вопрос об их удовлетворённости жизнью в целом находится в зависимости от типа поселения. Так, доля в той или иной мере удовлетворённых жизнью несколько выше в среднем городе, а также в сельской местности, чем в среднем по краю. Причём в сельской местности несколько выше доля «скорее удовлетворённых», и ниже доля респондентов «совсем не удовлетворённых» своей жизнью. Однако эти различия находятся на грани статистической погрешности. Очевидно, это связано с совокупностью различных социально-культурных и нравственно-психологических факторов, действующих на этот феномен в поселениях разного типа.

Таблица 3.5

Распределение ответов на вопрос «Какие чувства Вы испытываете по отношению к Красноярскому краю?»

(% от числа опрошенных, 2010 г.)

Я рад, что живу здесь	23,8
В целом я доволен, но многое не устраивает	45,9
Не испытываю особых чувств по этому поводу	12,2
Мне не нравится жить здесь, но привык и не собираюсь уезжать	5,2
Хотел бы уехать в другой регион России	6,4
Хотел бы вообще уехать из России	4,1
Затрудняюсь ответить	2
Отказ от ответа	0,4

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 13)

Согласно результатам исследований (см. табл. 3.5), наиболее распространённым вариантом ответа на вопрос «Какие чувства Вы испытываете по отношению к Красноярскому краю?» является «в целом я доволен, но многое не устраивает» – немногим меньше половины опрошенных. Почти четверть респондентов придерживаются мнения: «я рад, что живу здесь». Каждый девятый житель края признался, что не испытывает особых чувств по этому поводу. Лишь незначительная часть опрошенных хотели бы уехать в другой регион России или же вообще уехать из страны – в целом 10,5%. Как видим, у респондентов преобладает эмоционально-позитивное отношение к Красноярскому краю.

Таблица 3.6

Степень уверенности жителей Красноярского края в своем будущем

(% от числа опрошенных, 2010 год)

Варианты ответов	город	село	всего	РФ, 2006
Вполне уверены	10,8	10	10,6	11
Скорее уверены, чем нет	25,2	27,8	25,8	32
Не могут сказать точно	33,7	37,8	34,7	26
Скорее не уверены, чем уверены	20,8	15,8	19,6	21
Совершенно не уверены	7,3	6,2	7	9
Отказались от ответа	2,2	2,4	2,3	1
Итого	100	100	100	100

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 17)

Как видно из данных, представленных в таблице 3.6, респонденты из Красноярского края, отвечая на вопрос о степени своей уверенности в будущем, заметно реже, по сравнению с жителями России в целом, отмечают такой вариант ответа, как «скорее уверен, чем нет». Они также значительно чаще, по сравнению с россиянами, демонстрируют невозможность сказать точно о степени своей уверенности в будущем. В целом, степень уверенности в будущем у населения страны в целом несколько выше, чем у жителей Красноярского края.

Респонденты, проживающие в сельской местности края (табл. 3.7), несколько чаще высказывают невозможность дать точный ответ относительно своей уверенности в будущем, неуверенность в своем будущем немного выше у жителей малых и средних городов края.

Таблица 3.7

Таблица сопряженности «Насколько Вы сегодня уверены или не уверены в своем будущем? * тип поселения

	Деревня, село; поселок городского типа	Малый город (до 100 тыс. жителей); средний город (100-500 тыс. жителей)	Крупный город (более 500 тыс. жителей); большой город (более 1 млн. жителей)	Итого, в целом по краю
Вполне уверены	10,0%	10,0%	11,9%	10,6%
Скорее уверен, чем нет	27,8%	24,9%	25,5%	25,8%
Не могу сказать точно	37,8%	34,0%	33,4%	34,7%
Скорее не уверен, чем уверен	15,8%	21,6%	19,8%	19,6%
Совершенно не уверен	6,2%	7,7%	6,7%	7,0%
Отказ от ответа	2,5%	1,9%	2,7%	2,3%
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Почти половина опрошенных жителей Красноярского края считают, что, по сравнению с прошлым годом, в жизни их самих и их семьи ничего не изменилось (см. табл. 3.8). Вместе с тем, отвечая на вопрос «Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?» несколько большая часть респондентов отметили ту или иную степень ухудшения своей жизни («стали жить несколько хуже» + «стали жить намного хуже») – 7,5% в относительном выражении или в 1,3 раза – в

абсолютном, нежели её улучшения («стали жить намного лучше» + стали жить несколько лучше»).

Таблица 3.8

Сравнение уровня жизни с прошлым годом (Распределение ответов на вопрос «Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?»)
(% от числа опрошенных, 2010 год)

Стали жить намного лучше	1,5
Стали жить несколько лучше	18,0
Ничего не изменилось	49,1
Стали жить несколько хуже	22,5
Стали жить намного хуже	4,5
Не знаю	4,4

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 28.1).

Таблица 3.9

Ожидания в ближайшем году (Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, в ближайшем году Вы и Ваша семья будете жить лучше, чем сегодня, или хуже?»)
(% от числа опрошенных, 2010 год)

Будем жить значительно лучше	9,6
Будем жить несколько лучше	20,4
Ничего не изменится	29,9
Будем жить несколько хуже	8,1
Будем жить значительно хуже	1,4
Не знаю	29,2
Отказ от ответа	1,4

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 29).

В значительной мере социальное самочувствие определяется уровнем оптимистичности социальных ожиданий людей. Согласно результатам опроса населения Красноярского края (см. табл. 3.9), почти каждый третий респондент считает, что в будущем ничего не изменится. Практически столько же ответивших затруднились или отказались отвечать на этот вопрос. Каждый пятый из жителей региона полагает, что будем жить несколько лучше, а каждый десятый – значительно лучше. В целом, доля «социальных оптимистов» («будем жить значительно лучше» + «будем жить

несколько лучше» на 20,5% в относительном выражении или более чем в три раза в абсолютном значении превышает долю «социальных пессимистов» (будем жить несколько хуже» + «будем жить значительно хуже»).

Для изучения прогноза экспертов относительно динамики настроений жителей края, экспертам был предложено выбрать одно из альтернативных утверждений – ответов на вопрос, представленных в таблице 3.10.

Таблица 3.10

Распределение ответов экспертов на вопрос «Каких изменений в настроении жителей Красноярского края можно ожидать в ближайшие полгода?»
(выберите в каждой строке один вариант, колонку А или Б)

А		Б	
Апатия будет проходить	30%	Апатия будет расти	70%
Удовлетворенность жизнью будет расти	25%	Удовлетворенность жизнью будет снижаться	75%
Доверие к власти будет расти	16%	Доверие к власти будет уменьшаться	84%
Опасность массовых выступлений уменьшится	39%	Опасность массовых выступлений возрастет	61%
Социальное самочувствие жителей края будет ухудшаться	80%	Социальное самочувствие жителей края будет улучшаться	20%
Уровень жизни населения будет снижаться	77%	Уровень жизни населения будет повышаться	23%
Уверенность жителей края в завтрашнем дне снизится	78%	Уверенность жителей края в завтрашнем дне повысится	22%
Ничего не изменится			17%

Источник: результаты экспертного опроса (2010 год, вопрос № 3).

Таким образом, как видно из таблицы 3.10, большинство экспертов полагают, что апатия в регионе будет расти (70%). Наиболее часто встречаемый ответ на вопрос о динамике удовлетворенности жизнью – «удовлетворенность жизнью будет снижаться» (75%). Абсолютное большинство опрошенных считают, что доверие к власти будет снижаться (84%). По мнению более половины экспертов опасность массовых выступлений возрастет (61%). У опрошенных экспертов преобладает пессимистический прогноз относительно изменения социального самочувствия жителей края: «социальное самочувствие жителей края будет ухудшаться» (80%), как и уровень жизни населения (77%). Исследование показало, что у экспертов доминирует представление о том, что уверенность

жителей края в завтрашнем дне снизится (77%). Менее четверти опрошенных экспертов (17%) отметили, что ничего не изменится.

Следовательно, можно сказать, что подавляющее большинство экспертов не видят перспективы улучшения в социальном самочувствии жителей края. Полученные данные свидетельствуют о том, что все основные позиции социальной жизни людей, проживающих на территории края (удовлетворенность жизнью, доверие к власти, социальное самочувствие, уровень жизни, уверенность в завтрашнем дне), по мнению экспертов, получают отрицательную динамику развития в ближайшие полгода. Это свидетельствует о пессимистичном прогнозе развития социальной сферы региона и наличии неудовлетворенности социальным климатом края у экспертов.

Таблица 3.11

Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит»

	Полностью зависит	Пожалуй, зависит	Не знаю, трудно сказать	Пожалуй, не зависит	Совсем не зависит
1. От Вас самих	56,8	27,5	7,4	5,5	2,8
2. От близких родственников	10,3	44,1	16,5	18,3	10,8
3. От друзей, земляков	2,2	20,3	28,1	28,4	21
4. От начальника по работе	10,3	37,8	22,6	12,3	17
5. От районной, городской властей	12,1	32,1	27,1	14,4	14,3
6. От республиканской, краевой властей	10,6	31	27,5	13,9	17
7. От общероссийской власти	19,2	31,7	24	11,2	13,9

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 19)

Анализ ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, в какой степени улучшение Вашей жизни сегодня зависит?» (см. табл. 3.11) отражает существующую в массовом сознании красноярцев самоидентификацию по шкале «патернализм-самостоятельность», или, выражаясь языком психологии, дихотомию «экстернальный (т.е. внешний) – интернальный (внутренний)» локус контроля. Последний характеризует, кому человек

приписывает «авторство» происходящих с ним событий – самому себе или неким внешним обстоятельствам.

Более половины респондентов (56,8%) считают, что улучшение их жизни «полностью зависит» от них самих, более четверти (27,5%) дали ответ «пожалуй, зависит». Это довольно высокий показатель, отражающий высокую степень самостоятельности сибиряков-красноярцев, наличие у большинства из них интернального локуса контроля и, соответственно, чувства ответственности за собственную жизнь. Это свидетельствует также и об ослаблении степени патернализма в регионе.

Тем не менее, обращает на себя внимание сравнительно высокая доля респондентов, по мнению которых улучшение их жизни в той или иной степени зависит (варианты ответа «полностью зависит» + «пожалуй, зависит») от разного рода внешних властных социальных инстанций: начальника по работе – 48,1%, от районной, городской властей – 44,2%, от республиканской, краевой властей – 41,6%, от общероссийской власти – 50,9%. С одной стороны, это выражает патернализм и наличие экстернального локуса контроля у значительной части респондентов. С другой – наличие у них доверия различным институтам власти, как в регионе, так и в стране в целом. Присутствие такого доверия – важнейшее условие развития страны и выхода её из кризиса.

Таблица 6.16

Распределение ответов на вопрос «Существуют различные мнения о роли государства в Вашей жизни, в социальной защите населения. С каким из них вы согласны?»
(% от числа опрошенных)

Каждый человек должен обеспечить себя сам (за исключением чрезвычайных обстоятельств: стихийные бедствия, инвалидность и т.п.)	10,6
Человек обеспечивает себя сам, но государство должно гарантировать прожиточный минимум каждому гражданину	48,8
Социальные гарантии со стороны государства следует расширить выше минимального уровня потребления	37,3
Затрудняюсь ответить	3,3

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 19.1)

В процессе исследования были выделены три базовые стратегии поведения людей во взаимоотношениях с государством:

- иждивенческая – социальные гарантии со стороны государства следует расширить выше минимального уровня потребления;
- рациональная – человек обеспечивает себя сам, но государство должно гарантировать прожиточный минимум каждому гражданину;
- самостоятельная – каждый человек должен обеспечить себя сам (за исключением чрезвычайных обстоятельств: стихийные бедствия, инвалидность и т.п.).

Опрос показал, что наиболее распространённой на вербальном уровне у респондентов в Красноярском крае является рациональная стратегия опрошенных (см. табл. 6.16). Вместе с тем, более трети респондентов выбирают иждивенческую стратегию. Лишь десятая часть жителей региона придерживаются самостоятельной стратегии. Таким образом, среди населения Красноярского края весьма сильны патерналистские настроения, которые препятствуют эффективному проведению реформ.

Для оценки последствий постсоветских реформ для жителей региона экспертам было предложено ответить на следующий открытый вопрос: «На Ваш взгляд, какие социальные последствия постсоветских реформ можно оценить как «позитивные», а какие – как «негативные», для жителей Красноярского края?».

В целом, «негативные» последствия реформ, отмеченные экспертами, численно преобладают над «позитивными» (197 вариантов ответов против 146).

Среди выделенных категорий, **«ПОЗИТИВНЫЕ»** последствия характеризуются следующим образом:

а) Появление больших свобод (свобода выезда за границу, слова, мысли, творческого развития, личной жизни и профессионального самоопределения, выбора, совести, поведения) – 28,1%.

б) Развитие рынка (появление конкуренции, рынка, либерализма, разнообразия товаров и услуг) – 24,6%.

в) Развитие бизнеса (предпринимательства, частного сектора, появление возможности зарабатывать) – 16,4%.

г) Исчезновение «железного занавеса» (открытие границ, возможность международного сотрудничества, расширение международных связей) – 8,2%.

д) Информатизация (рост доступности информации, появление новых информационных технологий) – 6,8%.

е) Улучшение качества и условий жизни, медицины и образования – 10,3%.

ж) Появление ориентации на собственные силы, инициативы – 5,5%

«Негативные» последствия были описаны респондентами как:

а) Падение уровня жизни (уменьшение заработной платы, падение уровня жизни, обнищание населения, рост безработицы) – 23,8%

б) Разрушение государственных институтов (разрушение систем производства, здравоохранения, образования, сельского хозяйства, снижение качества товаров и услуг, утрата государством контроля за качеством товаров и услуг) – 22,8%

в) Духовная деградация (потеря национальной идеи, снижение социальной ответственности, снижение уровня культуры и образования, духовная деградация) – 18,3%

г) Рост социальной незащищенности, неуверенности в завтрашнем дне – 12,2%

Интегрирующее ядро системы базовых ценностей жителей Красноярского края в целом идентично соответствующему комплексу базовых ценностей населения России (см. табл. 3.12). Вместе с тем, имеются определённые различия. Так, для жителей сибирского региона высшее значение имеет терминальная ценность «жизнь человека». Далее, по степени значимости, следуют терминальные ценности, аналогичные ценностям приоритетам жителей страны в целом: «семья» и «порядок», а также инструментальная ценность «общительность». Эти ценности относятся, в соответствии с концепцией, разработанной Н.И. Лапиным, к категории традиционных (семья), общечеловеческих (общительность, порядок), а также либеральных (жизнь человека). Обращает на себя внимание более низкая значимость ценности «порядок» у жителей сибирского региона (4,44 балла), по сравнению с россиянами в целом (4,69). Можно предположить, что в этом проявляется специфика менталитета сибиряков.

Интегрирующий резерв системы базовых ценностей населения Красноярского края включает четыре ценности. К ним относятся: терминальные ценности «свобода» (либеральная), «благополучие» и «работа» (общечеловеческие), «традиции» (традиционная ценность), а также инструментальная ценность «независимость» (либеральный тип). Эти же ценности, хотя и с большей значимостью, представлены в интегрирующем резерве у населения России в целом. Кроме того, у россиян в этом блоке присутствуют ценности «инициативность» (инструментальная, либеральная) и «жертвенность» (инструментальная, традиционная), наименее значимые по сравнению с другими элементами данного блока.

Ценностные предпочтения населения
(Взвешенные средние баллы по 5-балльной шкале)

Ценности	Красноярский край, 2010		Россия, 2006		Ценности
	Баллы	Место	Баллы	Место	
Интегрирующее ядро					
Жизнь человека	4,58	1	4,69	1-2	Семья
Семья	4,56	2	4,69	1-2	Порядок
Общительность	4,52	3	4,51	3	Общительность
Порядок	4,44	4			
Интегрирующий резерв					
Свобода	4,24	5	4,37	4	Жизнь человека
Независимость	4,23	6	4,34	5	Традиция
Благополучие	4,13	7	4,25	6	Свобода
Работа	4,00	8	4,14	7	Независимость
Традиция	3,92	9	4,08	8	Работа
			4,0	9	Инициативность
			3,99	10	Жертвенность
Доля интегрирующего кластера в совокупной поддержке базовых ценностей (в %)					
	72%		79%		
Оппонирующий дифференциал					
Инициативность	3,69	10	3,68	11	Благополучие
Жертвенность	3,39	11	3,66	12	Нравственность
Нравственность	3,53	12			
Конфликтогенная периферия					
Своевольность	2,35	13	2,24	13	Властность
Властность	2,07	14	2,06	14	Своевольность
Доля дифференцирующего кластера в совокупной поддержке базовых ценностей (в %)					
	28%		21%		

Источник: результаты опроса (2010 год, вопрос № 38)

Существенные различия наблюдаются в содержании ценностей оппонированного дифференциала опрошенных жителей сибирского региона и страны целом. В оппонированном дифференциале в Красноярском крае присутствуют ценности: «инициативность» (инструментальная, либеральная), «нравственность» (инструментальная, общечеловеческая), «жертвенность» (инструментальная, традиционная). Как видим, оппонированный дифференциал включает в себя инструментальные ценности всех трёх типов. У россиян же представлены ценности «благополучие»

(терминальная, общечеловеческая) и «нравственность» (инструментальная, общечеловеческая).

Конфликтогенная периферия системы базовых ценностей жителей Красноярского края и России в целом полностью идентична. Она включает инструментальные ценности «своевольность» (традиционная) и «властность» (общечеловеческая). На наш взгляд, это весьма важный показатель, который может свидетельствовать об общей направленности ценностных изменений в современной России, важной характеристикой которых выступает снижение роли некоторых традиционных и общечеловеческих ценностей и определённое увеличение значимости либеральных ценностей. Наше предположение подтверждается и результатами всероссийского мониторинга и исследований в восьми регионах страны, согласно которым «в целом в структуре базовых ценностей постепенно растёт влияние современных и общечеловеческих компонентов: оба эти типа ценностей эволюционируют, переплетаясь друг с другом и постепенно отдаляясь от ценностей традиционного типа»⁴⁰.

Поэтому трудно не согласиться с утверждением Н.И. Лапина, что «на постсоветском этапе в сознании россиян сформировалось динамичное *совмещение трех культурно различных типов ценностей*. Такое совмещение представляет собой результат спонтанной эволюции массового сознания россиян под влиянием политической и социально-экономической трансформации общества. В ней можно выделить три этапа: 1) рационализация, модернизация структуры ценностного сознания россиян (1990 – 1996 гг.); 2) частичный возврат этой структуры к советскому прошлому, ретрадиционализация (1996 – 1999 гг.); 3) стабилизация своеобразного баланса культурно различных типов ценностей, современное их «примирение», или взаимная толерантность (с 2000 г. по настоящее время)»⁴¹.

Также обращает на себя внимание тот факт, что терминальные ценности среди населения Красноярского края пользуются большей поддержкой, чем инструментальные, что также не выходит за рамки

⁴⁰ Лапин Н.И. Территориальные сообщества и общности: рост социокультурного потенциала и его дисбалансы / Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте. - М., 2009. - С. 670.

⁴¹ Структура ценностей россиян: Всероссийский мониторинг и портрет региона // Опыт подготовки социокультурных портретов регионов России / под ред. Е.А. Когай. - Курск, 2007. - С. 41-56.

тенденций, выявленных в процессе исследований по программе «Социокультурная эволюция России и её регионов».

Определённая специфика системы базовых ценностей населения Красноярского края заключается в несколько более высокой доле дифференцирующего кластера в совокупной поддержке базовых ценностей, при сопоставлении с ценностной системой жителей страны (соответственно, 28% и 21%). Это может свидетельствовать о более заметном конфликте между отвергаемыми и усвоенными как жизненные ориентиры базовыми ценностями у сибиряков, по сравнению с россиянами в целом.