

## 6. Уровень жизни населения, проблемы её качества

### 6.1. Доходы населения

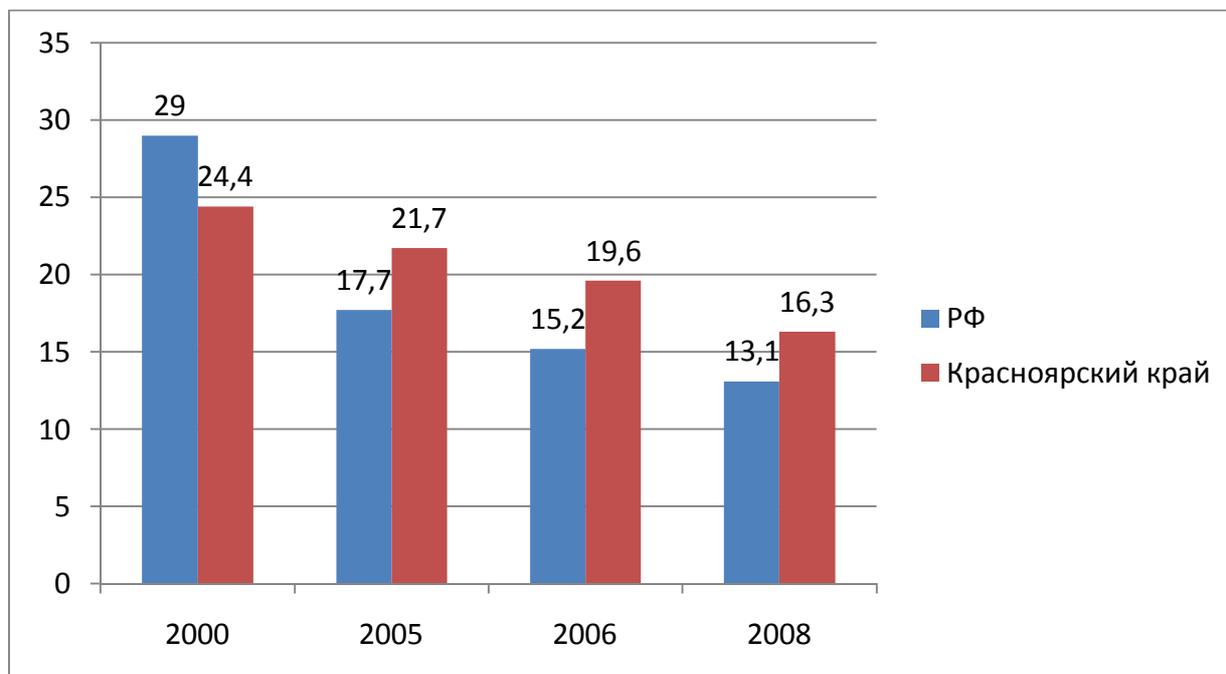
Таблица 6.1

#### Доходы населения Красноярского края (в % к предыдущему году)

	Реальные денежные доходы населения	Реальная начисленная заработная плата	Реальный размер назначенных пенсий (на конец года)
1995	82,9	74,3	80,2
2000	115,9	134,1	125,4
2005	107,5	108,8	114,6
2006	108,2	107,7	102,5
2008	110,0	109,0	110,4

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 4.1. С. 155-156. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.1. С. 166-167.

Динамика изменений доходов населения региона, их структуры, способов получения выступают важной характеристикой не только социально-экономической ситуации в регионе, но и «социальной цены» проводящихся в стране реформ. Как показано в таблице 6.1, реальные денежные доходы населения Красноярского края в период первичного реформирования российского общества, которое проводилось под руководством занимавшего тогда пост президента страны Б.Н. Ельцина, несмотря на известный «дефолт» 2008 г., с 1995 по 2000 гг. заметно выросли. Сказанное касается и таких немаловажных показателей, как реальная начисленная заработная плата и реальный размер назначенных пенсий. Однако в 2000 – 2006 гг. наметилось заметное снижение этих показателей. Вместе с тем, реальные денежные доходы населения Красноярского края начали постепенно расти, начиная с 2006 г. Заметный рост, как и увеличение реальной начисленной заработной платы и реального размера назначенных пенсий наметились уже в 2008 г. Однако последовавший финансово-экономический кризис оказал негативное воздействие на этот процесс.



**Рис. 6.1. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в процентах от общей численности населения субъекта)**

*Источник:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.11. С. 188-189.

\* Что касается данных по РФ за 2005 г. и по Красноярскому краю за 2008 г., необходимо указать, что на основании Федерального закона от 24.10.1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» был осуществлен пересмотр (в сторону повышения) состава потребительской корзины, в соответствии с которой определяется величина прожиточного минимума. При анализе динамики бедности необходимо принять во внимание, что при использовании данных о величине прожиточного минимума определенной в сопоставимой методологии, тенденция к сокращению уровня бедности не менялась.

Как показано на рис. 6.1, если в 2000 г. численность населения Красноярского края с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума была ниже, чем в среднем по Российской Федерации, то в дальнейшем ситуация изменилась на противоположную. С 2005 г. по 2008 г. доля жителей региона, которые имеют денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, хотя и снижалась, как и в целом по стране, но устойчиво превышала среднероссийский показатель. Иными словами, бедных среди населения Красноярского края ещё за несколько лет до начала финансово-экономического кризиса стало больше, чем в среднем по России. Причины этой ситуации многообразны. По мнению ряда региональных экспертов, одной из основных была финансово-экономическая политика,

проводимая администрацией края под руководством губернатора А. Хлопонина (губернатор региона в 2002 – 2010 гг., с 19 января 2010 года назначен заместителем председателя Правительства РФ, а также полномочным представителем Президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе), направленная на поддержку ряда крупных финансово-промышленных групп, следствием которой стало усиление социального расслоения населения региона.

Таблица 6.2

**Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения**

	2000*	2005	2006	2007	2008	2009
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), рублей	2773,3	7709,9	9640,2	12654,1	15604,5	16082,8
Реальные располагаемые денежные доходы, в процентах к предыдущему году	113,8	107,2	112,5	121,9	109,1	93,4
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, рублей	3503,4	10502,4	12471,7	15510,0	18934,7	20274,7
Реальная начисленная заработная плата в процентах к предыдущему году	134,2	108,8	107,8	115,8	109,0	96,9
Средний размер назначенных месячных пенсий, рублей	853,5	2711,7	3044,2	3949,0	4896,0	6639,8
Реальный размер назначенных месячных пенсий, в процентах к предыдущему году	125,4	114,6	102,4	118,8	110,9	125,9
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:						
всего, тыс. человек	737,3	634,7	569,6	468,1	479,3	555,0
в процентах от общей численности населения	24,4	21,7	19,6	16,2	16,6	19,2

\* С учетом компенсационных выплат.

Источник: Красноярский край в цифрах 2009. Табл. 6.1. С. 38-39.

По данным территориального органа государственной статистики Красноярского края (см. табл. 6.2), реальные располагаемые денежные доходы населения региона в 2009 г. по отношению к предшествующему году снизились и составили 93,4%. Реальная начисленная заработная плата в процентах к предыдущему году также уменьшилась и составила 96,9%. В результате на 75,7 тыс. человек возросла численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, составив 19,2% от общей численности населения региона. Таким образом, если в 2008 г. темпы роста основных индикаторов уровня жизни населения резко замедлились, то в 2009 г. рост уровня жизни населения края сменился его падением.

Таблица 6.3

**Просроченная задолженность организаций по заработной плате**  
(на 1 января; миллионов рублей)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Всего</b>	<b>1401,0</b>	<b>250,9</b>	<b>141,8</b>	<b>70,8</b>	<b>76,9</b>	<b>605,5</b>	<b>50,4</b>
в том числе:							
из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней	196,1	5,7	5,5	0,3	-	-	-
из них:							
федерального бюджета	40,7	0,1	0,3	0,0	-	-	-
бюджетов края, автономных округов	155,4	5,6	0,1	0,2	-	-	-
местных бюджетов	-	-	5,1	0,1	-	-	-
из-за отсутствия собственных средств	1204,9	245,3	136,3	70,4	76,9	605,5	50,4

*Источник:* Красноярский край в цифрах 2009. С. 43.

Увеличилась в 2009 г. и просроченная задолженность организаций по заработной плате (на 1 января), составив 605,5 миллионов рублей (см. табл. 6.3). Вместе с тем, в 2010 г. этот показатель снизился до 50,4 млн. руб. Как видим, большую часть долгов по зарплате, накопленных в разгар финансово-экономического кризиса, предприятиям и организациям региона удалось погасить.

## Структура денежных доходов населения (%)

		РФ	Красноярский край
Доходы от предпринимательской деятельности	1995	16,4	15,6
	2000	15,4	15,4
	2005	11,4	11,0
	2006	11,1	10,5
	2008	10,2	10,8
Оплата труда	1995	37,8	54,5
	2000	36,5	50,2
	2005	39,6	52,1
	2006	39,5	52,6
	2008	44,7	48,7
Социальные выплаты	1995	13,1	13,0
	2000	13,8	9,8
	2005	12,7	12,3
	2006	12,0	13,0
	2008	13,2	13,1
Доходы от собственности	1995	6,5	10,5
	2000	6,8	3,8
	2005	10,3	7,8
	2006	10,0	4,2
	2008	6,2	2,3
Другие доходы (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.)	1995	26,2	6,4
	2000	27,5	20,8
	2005	26,0	16,8
	2006	27,4	19,7
	2008	25,7	25,1

*Источники:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007. Табл. 4.6. С. 165-167. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.6. С. 176-177.

Структура денежных доходов населения Красноярского края за рассматриваемый период также претерпела заметные изменения (см. табл. 6.4). Как и в среднем по стране, в структуре денежных доходов населения региона с 1995 по 2008 гг. снизилась доля доходов от предпринимательской деятельности. Если в среднем по России, с 2000 г. по 2008 г. в структуре денежных доходов населения стабильно увеличивалась доля оплаты труда, в Красноярском крае этот показатель несколько вырос в период с 2000 по 2006 гг., но к 2008 году его значение заметно упало. Однако доля социальных выплат в структуре денежных доходов населения края, резко снизившись с

1995 г. года к 2000 г., затем продемонстрировала чёткую тенденцию роста. В то время как в РФ доля доходов от собственности с 1995 г. по 2005 г. росла, а затем снижалась, в общей структуре денежных доходов населения Красноярского края данный показатель, резко упав с 1995 г. по 2000 г. (в результате дефолта 1998 г.) и увеличившись к 2005 г., начал стремительное падение, достигнув в 2008 г. 2,3%, что в 2,7 раза ниже общероссийского показателя. Доля других доходов (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.), которая в России мало изменилась с 1995 по 2008 гг., в общей структуре денежных доходов населения края в данный период демонстрировала резкие перепады, практически сравнявшись в 2008 г. со значением данного показателя в среднем по стране.

В конечном итоге, в 2008 г. в общей структуре денежных доходов населения Красноярского края наметились следующие различия со структурой денежных доходов в среднем по РФ. Несколько выше в регионе доля оплаты труда (48,7% – Красноярский край, 44,7% – РФ) и заметно ниже – доля доходов от собственности (соответственно, 2,3% и 6,2%). Напрашивается вывод, что в структуре занятого населения региона несколько ниже доля собственников и выше – доля лиц, работающих по найму, чем в среднем по стране. Остальные показатели практически идентичны. Таким образом, в целом, структура денежных доходов населения сибирского региона мало отличается от общероссийской.

## **6.2. Расходы населения**

Качество потребления выступает одной из значительных характеристик условий для реализации социально-культурного потенциала региона (см. табл. 6.5). Надо сказать, что уровень потребления таких важнейших продуктов питания, как мясо и молоко в Красноярском крае существенно различается. В частности, если уровень потребления мяса на душу населения в регионе значительно превышает среднероссийский показатель и край занимает в стране по потреблению мяса на душу населения 9 место, то по уровню потребления молока – только 35 место. Различия в уровне потребления этих жизненно важных продуктов в значительной мере определяются как более высоким уровнем жизни жителей региона (вышеобеспеченные люди больше потребляют мяса и мясных продуктов), так и традиционными для сибиряков, в силу холодного климата, особенностями питания.

**Качество потребления в РФ и Красноярском крае. 2010 г.**

	РФ	Красноярский край	место Красноярского края по потреблению в РФ
Потребление мяса на душу населения – кг в год	66	77	9
Индекс потребления мяса: 1990 г. = 100%	87,9%	108,5%	-
Потребление молока на душу населения – кг в год	243	241	35
Индекс потребление молока: 1990 г. = 100%	62,8%	61,3%	-

*Источник:* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.18. С. 204-205.

Как показано в таблице 6.6, по результатам опроса в 2010 г. практически в два раза больше респондентов в Красноярском крае, чем в России в 2006 г., считают, что стали жить хуже, по сравнению с прошлым годом. Мнения, что их жизнь за год улучшилась, придерживаются примерно в полтора раза меньше опрошенных в сибирском регионе, чем в целом по России. Можно предположить, что на специфику ответов сибиряков-красноярцев серьезно повлияли результаты финансово-экономического кризиса 2008 г.

**Как стали жить по сравнению с прошлым годом**  
(в % от опрошенных)

	РФ (2006 г.)	Красноярский край (2010 г.)
Лучше	31	20
Ничего не изменилось	51	49
Хуже	14	27

*Источник:* результаты опроса (2010 год, вопрос № 28.1)

Финансово-экономический кризис 2008 г. не мог не сказаться на жизни населения региона. Вместе с тем, результаты опроса показали, что для почти половины ответивших ничего не изменилось – 44,8% (см. табл. 6.7). Более

того, немногим повезло: 2,7% ответивших жителей Красноярского края сумели повысить свою квалификацию и стали больше зарабатывать. Вместе с тем, едва ли не каждый третий работающий житель региона потерял в зарплате, снизились его доходы – 29,3%. Каждому восьмому пришлось найти дополнительную работу. Примерно десятая часть респондентов столкнулись с задержками заработной платы, социальных выплат. 3% ответивших оказались без работы и заработка. Стольким же пришлось перейти на другую, менее оплачиваемую работу. Согласно результатам контент-анализа варианта ответа «другое», респонденты говорят о замораживании заработной платы, что их «город финансово умер», повышении цен при прежнем доходе, переходе на другую работу, вынужденном сокращении собственных расходов. Но отмечались и положительные стороны: так, один из ответивших заявил, что из-за сокращений персонала появилась возможность работать еще на 0,25 ставки.

На основании приведённых данных можно сделать вывод, что на момент опроса кризис не оказал фатального влияния на жизнь населения региона: около половины из них как минимум ничего не потеряли из-за наступления кризиса.

Таблица 6.7

**Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, как повлиял кризис 2008-2010 гг. на Вашу жизнь, на жизнь членов Вашей семьи?»**

Оказался без работы и заработка	1,7	3,3
Потерял в зарплате, доходах	15,0	29,2
Столкнулся с задержками заработной платы, социальных выплат	5,7	11,1
Пришлось перейти на другую, менее оплачиваемую работу	1,6	3,1
Пришлось взяться за дополнительную работу	6,3	12,3
Ничего не изменилось	23,0	44,8
Сумел повысить свою квалификацию и стал больше зарабатывать	1,4	2,7
Другое	1,2	2,3
Отказ от ответа	2,2	4,3
Итого	51,3*	100**

\* Можно отметить несколько причин.

\*\* На данный вопрос отвечали только те респонденты, кто имел работу на момент опроса. Крайний правый столбец - % от количества ответивших на вопрос.

*Источник:* результаты опроса (2010 год, вопрос № 23.1)

Более половины опрошенных жителей региона живут в этом городе/ поселке/ селе/ деревне больше 25 лет, каждый четвёртый – 16-25 лет, от 5 до 15 лет – 13,5%. Новоприбывших среди опрошенных жителей края немного – всего 6% из них заявили, что прожили на данном месте менее 5 лет (см. табл.6.8).

Таблица 6.8

**Распределение ответов на вопрос «Давно ли Вы живете в этом городе/ поселке/ селе/ деревне?»**  
(% от числа опрошенных)

Менее 5 лет	6,0
5-15 лет	13,5
16-25 лет	25,6
Больше 25 лет	54,5
Отказ от ответа	0,4

*Источник:* результаты опроса (2010 год, вопрос № 1)

При этом 43,5% опрошенных родились в месте настоящего проживания, 38,2% приехали по своему желанию из другого города (села) нашего региона, 16,6% - приехали по своему желанию из другого региона РФ или СНГ. Вынужденных переселенцев из других регионов РФ или СНГ оказалось сравнительно немного: 1,3% (см. табл. 6.9).

Таблица 6.9

**Распределение ответов на вопрос «Вы здесь родились или приехали из другого города (села), из другого региона?»**  
(% от числа опрошенных)

Здесь родился	43,5
Приехал по своему желанию из др. города (села) нашего региона	38,2
Приехал по своему желанию из другого региона РФ или СНГ	16,6
Вынужденный переселенец из другого региона РФ или СНГ	1,3
Отказ от ответа	0,4

*Источник:* результаты опроса (2010 год, вопрос № 2)

Одним из важнейших показателей качества жизни населения региона выступают его жилищные условия. Согласно результатам опроса,

подавляющее большинство респондентов в Красноярском крае – 76,4% имеют отдельную квартиру, а 14% – дом (см. табл. 6.10). В коммунальных квартирах живут только 2,5% опрошенных. Согласно результатам контент-анализа варианта ответа «другое», 2,9% респондентов снимают квартиру, 1,2% – снимают угол в комнате.

Таблица 6.10

**Распределение ответов на вопрос «Какое жилище имеете здесь Вы (Ваша семья)?»**  
(% от числа опрошенных)

Дом	14,0
Отдельная квартира	76,4
Коммунальная квартира	2,5
Угол в комнате	1,2
Не имею жилища	2,1
Другое	2,9
Затрудняюсь ответить	0,7
Отказ от ответа	0,2

Примечание: как показал контент-анализ, вариант «другое» подразумевает « съемная квартира».

*Источник:* результаты опроса (2010 год, вопрос № 2.1)

Как показано в табл. 6.11, площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) в Красноярском крае постоянно увеличивалась и в 2008 г. составила 21,6 квадратных метров. Причём, эти показатели в городской и сельской местности практически не различаются. С 1990 по 2005 гг. наблюдалась чёткая тенденция снижения удельного веса числа семей, состоявших на учете на получение жилья, в общем числе семей. Однако с 2006 по 2008 гг. этот показатель не изменился и составляет 4%.

В целом, следует признать, что, согласно результатам исследования, большинство опрошенных жителей Красноярского края имеют вполне приемлемые жилищные условия. Вместе с тем, его качество зачастую оставляет желать лучшего.

Так, по данным государственной статистики (см. табл. 6.11), если в городах и посёлках городского типа в 2008 г. уровень благоустройства водопроводом составлял 100%, а канализацией, соответственно, 91,3% и 57,5%, то в сельской местности ситуация близка к средневековой. В сельских

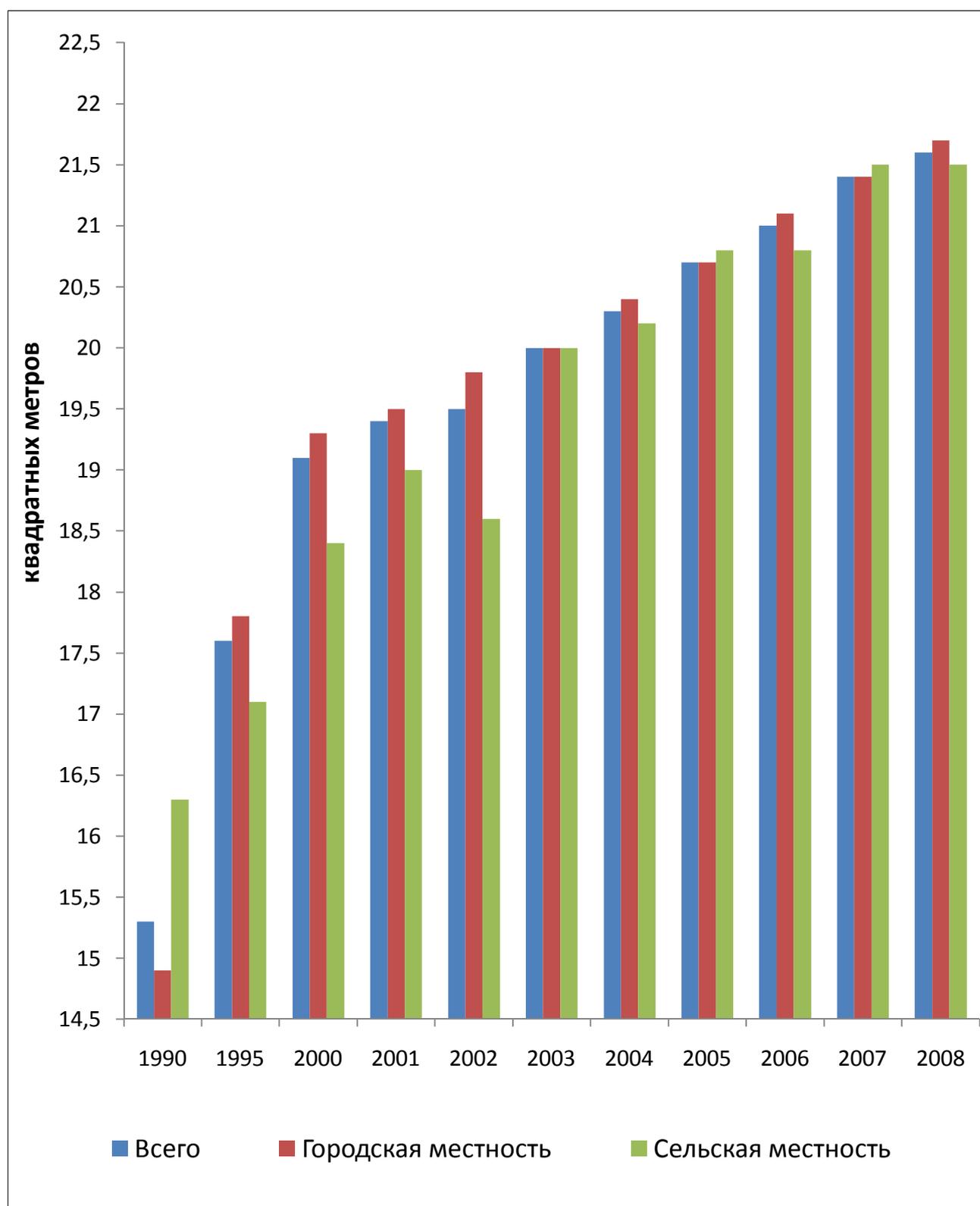
населённых пунктах Красноярского края уровень благоустроенности водопроводом составлял 15,1%, а канализацией – 2,1%.

Таблица 6.11

**Основные показатели жилищных условий населения**

	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008
Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) – всего, квадратных метров	15,3	17,6	19,1	20,7	21,0	21,4	21,6
в том числе:							
в городской местности	14,9	17,8	19,3	20,7	21,1	21,4	21,7
в сельской местности	16,3	17,1	18,4	20,8	20,8	21,5	21,5
Удельный вес числа семей, состоявших на учете на получение жилья, в общем числе семей (на конец года), процентов	23	19	8	5	4	4	4
Приватизировано жилых помещений (с начала приватизации, по состоянию на конец года):							
тыс. единиц	0,6	323,2	448,4	602,2	637,3	654,0	671,5
в процентах от общего числа жилых помещений, подлежащих приватизации	...	31,9	46,2	63,0	67,8	69,1	70,4
Уровень благоустройства населенных пунктов (на конец года), процентов:							
городов							
водопроводом	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
канализацией	87,0	88,0	92,0	91,3	91,3	91,3	91,3
поселков городского типа							
водопроводом	100,0	100,0	100,0	97,6	97,5	97,6	100,0
канализацией	31,8	43,5	43,5	41,5	40,0	41,5	57,5
сельских населенных пунктов							
водопроводом	13,6	14,4	14,5	14,9	14,9	15,0	15,0
канализацией	0,6	1,8	1,8	2,0	2,0	2,0	2,1

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. С. 107. Табл. 7.17.



**Рис. 6.2. Обеспеченность населения жильем (в среднем на одного жителя; квадратных метров)**

*Источник:* Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. С. 109. Табл. 7.19.

С 2006 г. по 2008 г. уменьшался объём жилплощади, предоставляемой гражданам. Соответственно, снижалось и число семей (включая одиночек), получивших жилье и улучшивших жилищные условия за год, которое в 2008 г. составило 6% от числа семей (включая одиночек), получивших жилье и улучшивших жилищные условия (см. табл. 6.12), то есть практически в четыре раза меньше, чем в 2006 г.

Таблица 6.12

**Предоставление жилья гражданам**

	1990	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008
Число семей (включая одиночек), получивших жилье и улучшивших жилищные условия за год:								
тысяч	50,4	21,0	10,2	10,5	12,3	13,2	3,3	2,7
в процентах от числа семей, состоявших на учете на получение жилья	21	10	7	17	20	23	7	6
Число семей (включая одиночек), состоявших на учете на получение жилья, (на конец года):								
тысяч	240,6	197,8	79,1	61,9	57,0	47,1	45,4	42,9
в процентах от общего числа семей (включая одиночек)	23	19	8	6	5	4	4	4

*Источник:* Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. С. 112. Табл. 7.24.

Серьёзной проблемой для региона является проживание немалого числа граждан в ветхом и аварийном жилье. Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда Красноярского края, согласно данным государственной статистики<sup>66</sup>, за последние годы несколько увеличился и в 2008 г. составлял 5% (в 2005 г. этот показатель по краю был равен 3,5%), в том числе ветхого жилищного фонда – 4,3%, аварийного жилищного фонда – 0,7%). Для сравнения отметим, что удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда в 2008 г. в Сибирском федеральном округе

<sup>66</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.24.

составлял 4,7%, в среднем по России – 3,2%. При этом в России с 2005 г. доля такого жилья не выросла.

С целью решения данной проблемы в регионе реализовывалась программа «Строительство жилья взамен ветхого и аварийного жилищного фонда в Красноярском крае на 2002 – 2005 годы». В декабре 2005 г. в Красноярском крае была принята программа «Переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда». Существует и соответствующий Федеральный закон. Ежегодно на их реализацию выделялись значительные средства. Однако проблема остаётся достаточно острой.

17 февраля 2009 г. в ходе заседания регионального правительства министр строительства и архитектуры Красноярского края Николай Глушков подвел итоги реализации в 2008 году федерального закона о Фонде содействия реформированию ЖКХ. Как заявил Н. Глушков, в 2008 г. муниципалитеты неудовлетворительно отработали федеральную программу переселения из ветхого и аварийного жилья. По словам министра, на участие в программе переселения из ветхого и аварийного жилья подали свои заявки 34 территории края, однако из них были отобраны только девять, соответствовавших всем требованиям – города Ачинск, Красноярск, Енисейск, Лесосибирск, Минусинск, Назарово, поселок Абан, Большеулуйский сельсовет Большеулуйского района и Холмогорский сельсовет Шарыповского района. «На эти цели по закону нам предусмотрено 2,066 млрд. рублей, из которых 60,25% предоставил федеральный фонд и 39,75% – средства субъекта федерации и муниципалитетов, – пояснил министр. – На 2008 год в программе было запланировано 597 млн. рублей, профинансировано – 480 млн., освоено – только 332 млн. рублей». «Основной причиной неосвоения средств стала неудовлетворительная работа в муниципальных образованиях, – подчеркнул Глушков. – Только две территории – Абанский район и Минусинск использовали выделенные средства в полной мере. На сегодняшний день на счетах муниципалитетов остаются 150 млн. средств Фонда, перечисленных им в прошлом году. В Красноярске это 99 млн. рублей, в Большом Улуе – 4,5 млн., в Лесосибирске – около 1 млн., в Назарово – 29 млн., в Енисейске – 13 млн., у Холмогорского сельсовета Шарыповского района – чуть более 1 млн. рублей». «Неосвоенный остаток краевых средств составил еще 109 млн. рублей. Эти средства потеряны, для Красноярска – 105 млн. рублей и Большого Улуя – 4 млн. рублей, – заключил глава министерства. – В связи с тем, что средства не

были использованы, у нас возникли достаточно большие сложности именно по Красноярску».<sup>67</sup>

Трудности с переселением людей из ветхого и аварийного жилья в значительной мере усугубил финансово-экономический кризис 2008 г. Упал спрос и снизились цены на жилье, сократилось производство стройматериалов. Это подтвердили цифры, озвученные на конференции «Строительная отрасль Красноярского края в 2009 – 2010 годах». Так, в Красноярском крае по долгосрочному плану в 2009 году намечалось сдать 1,5 миллиона «квадратов». Но в кризис это было бы нереально, поэтому цифры были подкорректированы до 770 тысяч «квадратов» в конце 2008 года. По итогам 2009 года в Красноярском крае было построено 849,9 тысяч кв. м. жилья, то есть даже больше, чем предполагалось. Доля малоэтажного жилья в этом объеме, по сравнению с предыдущими годами, увеличилась и составила 21%, это 290 тыс. кв. м. жилья (для сравнения, в 2007 году в территориях края ввели 295 тысяч «квадратов», в 2008 г. – 279 тысяч кв. м.). Большой прирост к общему объему сданного жилья обеспечили районы края. В лидерах – Емельяновский район (введено 45,6 тыс. кв. м.), он даже приблизился к европейским стандартам по вводу жилья на одного жителя. Хорошие результаты у Большеулуйского, Казачинского, Ермаковского, Енисейского районов, городов Красноярск, Сосновоборск, Минусинск и Дивногорск. А вот в аутсайдерах, как и в предыдущие годы, Краснотуранский, Идринский, Иланский, Козульский районы. Что касается Красноярска, то в 2009 году планировалось ввести порядка 520 тыс. кв. м., что на 24% меньше, чем в 2008 году. По итогам 2009 года в Красноярске было введено 469,4 тыс. кв. м., это 171 объект, 7263 квартиры. В условиях острой финансовой напряженности это достойный показатель.<sup>68</sup> Однако отметим, это не значит, что увеличится доля семей, переселённых из ветхого и аварийного жилья, а также возрастут объёмы его ремонта и реконструкции.

В регионе с 2004 по 2007 гг. наблюдался рост стоимости жилищно-коммунальных услуг (см. табл. 6.13). В России в целом удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг в 2008 г., по сравнению с 2007 г., в процентах от общей суммы расходов на оплату услуг снизился с 32,5% до 30,0%, в Красноярском крае он также

---

<sup>67</sup> Районы Красноярского края не справляются с переселением из аварийного жилья [Электронный ресурс] // Новости. - Красноярский портал Redom.ru. - Режим доступа: <http://www.redom.ru/news/21301/>

<sup>68</sup> Итоги 2009 года: Цифры. Факты. Перспективы [Электронный ресурс] // Статьи о недвижимости. - Krasmetr.ru. Вся Красноярская недвижимость. - Режим доступа: <http://www.krasmetr.ru/press/articles/114/>

снизился с 35,8% до 31,5%<sup>69</sup>. Подобная ситуация наблюдается и в других регионах страны, что позволяет сделать вывод о детерминированности этого процесса общими факторами.

Таблица 6.13

**Стоимость жилищно-коммунальных услуг в расчете на 1 человека по субъектам Российской Федерации, рубль, значение показателя за год**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Красноярский край	328.11	701.07	829.71	1013.02	1000.65	1104.73	915.28	1281.12
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	865.53	1783.59	1524.98	1613.18	1935.23	1723.87	3469.93	-
Эвенкийский автономный округ	1554.57	1955.48	2386.68	2437.81	3696.14	5413.41	6534.3	-

*Источник:* Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: [http://www.gks.ru/scripts/db\\_inet/dbinet.cgi?pl=2315125](http://www.gks.ru/scripts/db_inet/dbinet.cgi?pl=2315125)

Как показано в таблице 6.14, в структуре потребительских расходов домашних хозяйств Сибирского федерального округа в 2008 г. ведущее место занимали расходы на продукты питания и безалкогольные напитки – 29,2% (Красноярский край – 26,3%), а также на транспорт – 18,4% (край – 19,1%), одежду и обувь – 11,1% (край – 11,5%), жилищно-коммунальные услуги и топливо – 9,8% (край – 10,4%). Обращает на себя внимание рост расходов населения Сибирского федерального округа на транспорт – по сравнению с 2005 г. на 3,7%, в то время как в Красноярском крае этот показатель увеличился лишь на 0,2%. Таким образом, структура потребительских расходов домашних хозяйств в Красноярском крае остаётся достаточно стабильной, ведущее место в ней занимают расходы на продукты питания и безалкогольные напитки.

<sup>69</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.27.

Таблица 6.14

**Структура потребительских расходов домашних хозяйств в соответствии с КИПЦ-ДХ (классификатор индивидуального потребления домашних хозяйств по целям)**  
(по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств; в процентах)

	Продукты питания и безалкогольные напитки		Алкогольные напитки и табачные изделия		Одежда и обувь		Жилищно-коммунальные услуги и топливо		Предметы домашнего обихода, бытовая техника и уход за домом		Здравоохранение	
	2005	2008	2005	2008	2005	2008	2005	2008	2005	2008	2005	2008
Сибирский федеральный округ	31,1	29,2	2,8	2,6	11,3	11,1	10,7	9,8	7,7	7,4	2,5	2,8
Красноярский край	26,4	26,3	2,3	2,6	11,6	11,5	11,0	10,4	8,3	7,1	2,5	3,2

	Транспорт		Связь		Организация отдыха и культурные мероприятия		Образование		Гостиницы, кафе и рестораны		Другие товары и услуги	
	2005	2008	2005	2008	2005	2008	2005	2008	2005	2008	2005	2008
Сибирский федеральный округ	14,7	18,4	3,9	4,0	6,5	5,7	2,0	1,8	2,1	2,1	4,7	5,1
Красноярский край	18,9	19,1	4,1	4,1	6,1	6,6	1,8	1,7	2,1	1,8	4,9	5,6

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009. Табл. 5.15. С. 196-199.

### 6.3. Пенсионное обеспечение

Согласно данным Красноярскстата, в крае наблюдаются признаки старения населения. Около четверти населения региона составляют люди пенсионного возраста: на 31 декабря 2008 г. в расчете на 1000 населения края приходилось 263 пенсионера (на 31 декабря 2007 г. – 262). Их общая численность на конец 2008 г. составляла 759,4 тысяч человек (см. табл. 6.15). Львиную долю из их общей численности составляют пенсионеры по старости – 582,5 тыс. человек. Достаточно много в регионе лиц, получающих пенсии по инвалидности – 75,9 тыс. человек, а также социальные пенсии – 67,7 тыс. человек.

Таблица 6.15

#### Численность пенсионеров\* (на конец года)

	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Всего пенсионеров, тыс. человек</b>	<b>667,1</b>	<b>700,3</b>	<b>755,6</b>	<b>758,3</b>	<b>755,5</b>	<b>757,3</b>	<b>759,4</b>
в том числе получающие пенсии:							
по старости	500,4	481,1	541,5	547,1	556,0	570,4	582,5
по инвалидности	75,7	104,3	100,3	97,9	90,5	82,2	75,9
по случаю потери кормильца (на каждого нетрудоспособного члена семьи)	60,4	46,2	68,6	63,1	57,2	44,8	32,9
за выслугу лет	4,7	14,1	-	-	-	-	-
социальные	25,4	54,6	44,9	49,9	51,5	59,5	67,7
госслужащие, получающие пенсии по старости (или по инвалидности) и за выслугу лет	...	...	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4

\*1995, 2000 гг. – по пенсионерам, состоящим на учете в органах социальной защиты населения, с 2004 г. – по пенсионерам, состоящим на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации.

Источник: Красноярский краевой статистический ежегодник, Красноярск, 2009. Табл. 7.14.

В соответствии с международными критериями, население страны считается старым, если доля людей в возрастах 65 лет и старше во всем населении превышает 7%. По данным Всероссийской переписи населения 2002 года этот показатель в крае составил 10,2%. Согласно прогнозу статистиков, процесс демографического старения населения края будет продолжаться. Предполагается, что к 2026 году при общем снижении численности населения края на 357 тысяч человек число пожилых людей увеличится на 65 тысяч человек, численность детей и подростков до 16 лет – на 10 тысяч человек. Начиная с 2007 года, число лиц пенсионного возраста в Красноярском крае начало превышать число детей, и к 2026 году это превышение составит 45 тысяч человек, или 8,5%.<sup>70</sup>

Таблица 6.16

**Средний размер назначенных месячных пенсий**  
(Красноярский край, 1995–2008 гг.)

	Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.*	Соотношение среднего размера назначенных месячных пенсий, в процентах	
		со средним размером начисленной заработной платы	с величиной прожиточного минимума
1995	282,3	24,1	136,4
2000	853,5	17,7	95,1
2005	2711,7	23,3	113,7
2006	3044,2	19,2	113,5
2008	4896,0	20,4	124,7

\* 1990, 1995 гг. – тыс. руб.

*Источник:* Красноярский краевой статистический ежегодник (1-12). Красноярск, 2009. С. 106. Табл. 7.16.

Как показано в табл. 6.16, средний размер назначенных месячных пенсий в регионе, с 1995 по 2008 гг. неуклонно возрастал и достиг в 2008 г. 4896 руб., составив пятую часть (20,4%) от среднего размера начисленной заработной платы. Если в 1995 г. средний размер назначенных месячных пенсий составлял 136,4% прожиточного минимума, резко снизившись в результате дефолта 1998 г. и достигнув в 2000 г. 95,1%, то в дальнейшем

<sup>70</sup> Каждый четвёртый житель Красноярского края – пенсионер. [Электронный ресурс] // Новости. - Красноярский портал Redom.ru. - Режим доступа <http://www.redom.ru/news/16203/>

наметился его рост. Увеличившись в 2008 г. до 124,7% от величины прожиточного минимума, данный показатель, однако, так и не достиг того значения, которое было в 1995 г. Иными словами, пенсионеры, проживающие в Красноярском крае, за последние полтора десятилетия стали жить беднее.

Таблица 6.17

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете своё материальное благополучие?»**  
(% от числа опрошенных)

Живу достаточно обеспеченно	3,9
Отношусь к среднеобеспеченным	78,2
Отношусь к малообеспеченным	16,5
Живу очень бедно	1,4

*Источник:* результаты опроса (2010 год, вопрос № 5)

По данным опроса, подавляющее большинство респондентов относят себя к среднеобеспеченным – 78,2% (см. табл. 6.17). Крайне малая доля опрошенных – всего 3,9% отметили, что живут достаточно обеспеченно.

Более детализированный вопрос позволил уточнить самооценку респондентами уровня их жизни. Согласно результатам опроса, большую часть населения региона составляют «обеспеченные», «зажиточные» и «богатые» – в сумме 52,2% (см. табл. 6.18). Общая доля людей, находящихся в состоянии социально-экономической депривации – «необеспеченные», «бедные» и «нищие», несколько меньше и равна 47,2%.

Обращает на себя внимание, что доля «бедных» в Красноярском крае заметно ниже, чем показывают данные опроса среди населения России, а «обеспеченных» и «зажиточных» – выше. Это свидетельствует о несколько более высоком уровне жизни населения региона в 2010 г., чем в России в 2006 г. Определённая часть доходов населения, как известно, не фиксируется государственной статистикой, что может выступать одной из причин более высокой самооценки уровня жизни жителями Красноярского края, чем в среднем по России в 2006 г. Могут также сказываться и иные представления о жизненных стандартах, существующие в разных регионах страны.

**Самооценка уровня жизни**  
(в % от числа опрошенных)

Варианты ответов	Красноярский край (2010 г.)	Россия в целом (2006 г.)	условные слои
1. Денег не хватает на повседневные затраты	10,4	11	«Нищие»
2. На повседневные затраты уходит вся зарплата	17,1	22	«Бедные»
3. На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительна	20,3	21	«Необеспеченные»
4. В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг	36,3	29	«Обеспеченные»
5. Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи	13,5	9	«Зажиточные»
6. Практически ни в чем себе не отказываем	2,4	2	«Богатые»
Не знаю, отказ от ответа	0	6	

*Источник:* результаты опроса (2010 год, вопрос № 28)

Существует высокая поселенческая дифференциация по самооценке уровня жизни населения. Как показало наше исследование, доля «нищих» в сельской местности в 2,5 раза выше, чем в краевом центре. Малые и средние города края занимают промежуточное положение. «Бедные» и «обеспеченные» равномерно распределены по поселениям разного типа. Доля «необеспеченных» выше в городах края, чем в сельской местности. «Зажиточные» чаще живут в городах, как и «богатые», однако в силу малой доли последней категории респондентов в выборке, различия находятся на уровне статистической значимости.

Выявлена и чёткая гендерная дифференциация по уровню жизни респондентов. В частности, женщины чаще относят себя к «бедным» и «необеспеченным», а мужчины – к «обеспеченным» и «зажиточным». К категориям «нищих» и «богатых» в равной мере относят себя представители обоих полов. Как видим, мужчины и женщины, проживающие в сибирском регионе, равны в оценке, как своей нищеты, так и богатства. Однако в Красноярском крае существует серьёзная гендерная дискриминация в социально-экономическом аспекте.

Наличие в семье детей также в настоящее время может служить одним из факторов снижения уровня жизни. Исследование показало, что чем больше в семье детей, тем чаще респонденты склонны относить себя к «нищим» и «бедным». У «богатых» и «обеспеченных» значительно чаще в семье один ребёнок или дети отсутствуют вовсе (надо иметь в виду, что многие респонденты-мужчины не учитывают детей от прошлых браков, которые живут в других семьях).